

# CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

**Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos, CIOAC.**

**Comentarios a :**

***¿QUÉ ES EL AJUSTE ESTRUCTURAL?*** Racionalidad e irracionalidad de las políticas económicas de libre mercado, del autor **Luis Ignacio Román**.

Por parte de: **Emilio López Gámez**,  
Secretario de Prensa y Propaganda,  
Comité Ejecutivo Nacional de la Central  
Independiente de Obreros Agrícolas y  
Campesinos.

30 de marzo del 2000.

## CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

Qué es el Ajuste Estructural, se inscribe en el conjunto de estudios que buscan discriminar en torno a los grandes procesos que se registran en los países a nivel internacional, valorar en principio los alcances de esos procesos y sus particulares efectos, entre ellos sobresale el TLCAN, el modelo es su conjunto, el mismo ajuste estructural, la globalización y otros procesos no menos trascendentes. De igual manera identificar los objetivos de unos y otros, los impactos de unos y otros y las formas de articulación, o de complementariedad.

El Dr. Luis Ignacio nos invita a extendernos en el análisis de la teoría neoliberal. A la central referencia del núcleo clave de autores, fuentes teóricas del modelo nos parecería relevante incluir en el conjunto señalado por él, las opiniones e indagaciones de F. Hayek.

Se vive la paradoja de un mundo instalado en los juegos del mercado, donde es definitivo para su despliegue, la "omnisciencia" del precio, pero los intereses de la crematística comercial norteamericana, y sus seguidores locales, parecen empeñados en responder tajantemente que la atomización de las acciones individuales de los productores y consumidores, nos lleva necesariamente a un precio "ideal".

Los expertos en precios, por mencionar uno de los aspectos centrales en el debate del modelo, están zambullidos (hace ya más de doscientos años) en explicar por qué de una acción atomística (es decir dispersa, individual, no colectiva, no planificada, sin control, sin regulación, sin intervención de los estados) surge supuestamente un "orden". Se supondría que de la acción de decenas de estados, de cientos de empresas, de miles de productores y compradores, el resultado sería un "orden" que se nos presentaría como si un ser omnisciente lo hubiera organizado, todo de acuerdo a metas incomprensibles, para nosotros. ¿Es posible que de la interacción de un gran número de personas (productores y compradores

## CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

a nivel mundial), pueda resultar un "orden", sin necesidad de regulación, de intervención?

Concretamente lo anterior nos permitiría observar que al llevar a cabo un balance de los alcances sobre el precio (del petróleo por ejemplo), se muestra que los intereses norteamericanos pueden más que la "omnisciencia" del precio que determinaría teóricamente, a través de oferta y demanda un precio "ideal". Eso nos lleva a una serie de preguntas: ¿El libre comercio y todas sus "reglas" sí son aplicables en el caso de la agricultura (es decir, realizar importaciones sin control, poner en marcha un sistema de precios de mercado), pero no se aplica al precio del petróleo? Pensamos, que hay evidencia, por lo antes dicho, de que de los principios de las teorías que señala Luis Ignacio, también se desprenden enseñanzas que no solo nos permiten escudriñar en sus entrañas, sino también en definir espacios, puntos críticos de los fundamentos del modelo, más cuando estos principios se arrojan sobre países como los nuestros que tienen características muy peculiares, atípicos si los comparamos con nuestros vecinos.

¿Se aplica el libre comercio a productos agropecuarios, lo que lleva emparejado un sistema de precios de mercado, (aunque los precios en E.U. tengan un componente relevante de subsidios y que por lo tanto, beneficia a productores graneros de aquel país y se colapsa la producción local), pero no se aplica un sistema de precios de mercado para el petróleo, cuya liberación beneficiaría (ahora) a México, pero perjudica a E.U.? ¿En el marco del libre comercio sólo es válido lo que beneficia a E.U.; así sean precios agrícolas y precios del petróleo?.

El análisis de Luis Ignacio nos lanza a reflexiones sobre los alcances insospechados que el ajuste y el modelo como un todo, tienen para el medio rural mexicano. Queda claro que mientras para el grupo gobernante mexicano el mercado (que es uno de los ejes fundamentales en el despliegue del ajuste

## CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

estructural) se interpreta como la institución principal (serie de hábitos, normas y de conductas de tipo moral, constituidos de manera histórica - evolutiva) que hace posible la producción y reproducción del orden social (desde una perspectiva Smithiana - Hayekiana), millones de hombres y mujeres, campesinos, jornaleros e indios en México se encuentran verdaderamente lejos de ese mecanismo, y más aún se debaten entre la vida y la muerte. Aunque advierte el autor que no podemos limitarnos a la simple correlación ajuste-pobreza. Si Luis Ignacio conoció por primera vez, el rostro del Sr. Mercado, ahora, 20 años después, la Sra. Pobreza exige un lugar y quiere señalarse ante todos como un personaje imprescindible.

Para la mayoría de los campesinos en México, el sistema de precios, no actúa como un mecanismo de comunicación, ni les brinda la información que necesitan para orientar su acción. No son las leyes de la maquina económica de construcción intrincada de Adam Smith ni de F. Hayek, las que definen la reproducción de la vida y cultura de la mayoría de los hombres y mujeres del medio rural mexicano. El levantamiento chiapaneco, la desesperanza de millones de indios en todo México, sea en el norte, en el centro o en el sur, y las recientes manifestaciones de campesinos e indios, en San Luis Potosí, nos hacen dudar de la omnisciencia que produce un orden como el mercado.

La Marcha de la Dignidad y Esperanza indígena, iniciada el pasado día 5 en Ciudad Valles, conformada por indígenas y campesinos que arribó en días pasados a San Luis Potosí, donde presentaron sus demandas en 21 puntos, entre los cuales se destaca: que los pueblos indios buscan recuperar las tierras comunales pugnando porque cada pueblo tenga su propia autonomía; que su lucha es porque los pueblos indios tengan acceso a todos los servicios públicos, (que no se dependa en su otorgamiento del estado de ánimo o capricho de quien lo aplica) especialmente en salud y educación; que se apruebe una ley reglamentaria del

## CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

Artículo 4to Constitucional; y que los partidos políticos establezcan espacios para incluir en sus estructuras de dirección a los indios y se abran espacios para ocupar puestos de participación y representación popular, entre los más importantes, mostró que algún mal debe tener este señor Mercado. Si es que hablamos, como dice Luis Ignacio de tumores malignos y quimioterapia, ya lo decía Maquiavelo que "Previniendo los males a tiempo es posible remediarlos con facilidad; pero si se deja que progresen, la enfermedad se tornará grave y la medicina se aplicará a destiempo, como los médicos dicen del tísico: al principio su mal es difícil de reconocer, pero fácil de curar; si no es tratado a tiempo, después es fácil de reconocer, pero difícil de curar. Igual sucede con las cosas del estado, se curan fácilmente cuando son descubiertos a tiempo por un hombre sagaz; pero no tienen remedio cuando no son advertidos y se les deja crecer hasta el punto de que son claros a los ojos de cualquiera."

Por sus demandas, lejos están los campesinos e indios mexicanos de reflejar la estructura básica del mercado, o sea, al individuo; uno de los pilares de la teoría neoliberal. Para los conductores del modelo de crecimiento, todas las organizaciones campesinas e indias son estructuras grupales secundarias, reductos atávicos de formas de vida pasadas.

Desde una perspectiva Smithiana y Hayekiana los "principios" del modelo conforman un orden generado por el mercado y ahí está el ajuste estructural por si acaso no alcanzamos a entenderlo . Su defensa (la del mercado) garantiza la sobrevivencia de la especie, todo enemigo de ese orden es enemigo de la especie. Pero los creyentes de esta religión tienen un gran problema, cuando menos en México, estos "subproductos" de la acción presente, son la mayoría en el medio rural. Eso es lo menos que podemos decir al sentirnos atraídos por los comentarios de Luis Ignacio, cuando de teorías se trata.

## CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

El libro muestra a los lectores las fuentes teóricas de los diseñadores del ajuste, analiza también políticas específicas (traduce el libro la lógica económica general del ajuste, pero da el espacio a la contrastación de objetivos específicos con políticas particulares).

En relación a las políticas específicas del ajuste estructural y su articulación con el medio rural y en particular las políticas de estabilización, observamos que los criterios de política económica del gobierno federal, se han traducido, en lo general, en la reducción del gasto público; en otros casos reducción del gasto en educación superior por ejemplo; y la reordenación del gasto hacia actividades asociadas a los mercados externos y hacia otras funciones del estado (en eso ha rematado el ajuste estructural y en ese punto se entrelaza con otros grandes procesos). Los recortes presupuestales en los últimos tres años desde 1998 a la fecha, presentan estos antecedentes y no se circunscriben sólo a la coyuntura; obedecen a los principios básicos del modelo de desarrollo y se corresponden con enfoques presupuestales propios de otros países con muy otras realidades; que no se adaptan a las economías como la mexicana; con lo cual las repercusiones han sido muy graves por ejemplo en el ámbito productivo, comercial y en otros renglones como en educación e investigación, sobre todo en el medio rural.

En relación a estas políticas de estabilización que podemos observar después de la lectura del libro, desde un punto privilegiado, había que añadir también que, las reformas estructurales, sectoriales que se apoyan en mecanismos de primera, segunda y tercera generación han rematado en una peculiar atípica forma de controlar el conflicto; así en 1980 el porcentaje del gasto programable destinado a desarrollo rural fue cayendo como porcentaje del gasto total programable. Si en 1980 el gasto programable en desarrollo rural representó el 12 por ciento en 1980, el gasto programable en desarrollo rural representó el 12 por

## CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

ciento, ya en 1993 representaba el 5 por ciento en su vertiente productiva. En cambio, el gasto programable para "justicia y seguridad" fue creciendo y pasó del 2 por ciento en 1980, al 4 por ciento en 1993. En 1993, esos porcentajes eran casi iguales. Para 1998 el sector gobierno, fuerzas armadas y procuración de justicia tenía proyectado un presupuesto de 31 mil millones de pesos, que fue aproximadamente el presupuesto rural en 1999. Por otro lado, si en 1980 el gasto programable en justicia y seguridad era el 17 por ciento del gasto en desarrollo rural, ya en 1997 de acuerdo a la propuesta de egresos para ese año, representaba aproximadamente el 70 por ciento. Así, justicia y seguridad que integra el gasto programable que se destina a la PGR, SG, SDN y SM ha venido creciendo en forma extraordinaria desde 1980 a la fecha; esas diríamos son también otras peculiaridades que acompañan a esas políticas de estabilización. Este tipo de medidas en el marco de las políticas de primera, segunda y tercera generación vienen a ser algo así como políticas " transgénicas". A las políticas de segunda generación (como el aumento de capital humano de los pobres ) que han estado enfocadas a reducir la pobreza, los gobiernos ha sumado ese tipo de políticas que muestran el grado de violencia que es capaz de generar el modelo. Es ( diría Ortega y Gasset) una manifestación de la razón exasperada.

Queda evidente como lo muestra la parte última del capítulo II del libro así como la introducción que, el libro, todo el proceso, que le da vida al ejercicio, es un proyecto de llegada, de articulación, por decirlo de alguna manera de otros ejercicios, así decimos que por nuestra experiencia (participación cualitativa dirá Luis Ignacio) las organizaciones participantes en este ejercicio, algunas del ámbito rural, vemos varios resultados benéficos.

## CASA MÉXICO 1997 — 2001. ANEXOS DEL INFORME FINAL.

- a) Se han desarrollado espacios comunes que han fortalecido la articulación entre las organizaciones, tanto al profundizar temas como el del ajuste estructural, así como por el hecho de que nos ampliemos en la formulación de planteamientos alternativos.
- b) Observemos que se ha fortalecido el ejercicio, en el espacio de la investigación empírica por la confluencia entre OSC con organizaciones de obreros agrícolas, campesinos y de mujeres, generando una riqueza mutua.
- c) Y se han ampliado las condiciones para la capacitación de miembros de las organizaciones.